

# Bygningskultur Foreningen i Lyngby-Taarbæk

10. april 2010

## Referat fra generalforsamlingen tirsdag den 9. marts 2010 i Lyngby Sognegård

Der var 38 fremmødte.

Generalforsamlingen indledtes med et foredrag om Sorgenfri Slot af arkitekturhistoriker Claus Smidt, der er leder af Kunstakademiets Samling af Arkitekturtegninger.

### Dagsorden:

#### 1. Valg af dirigent og referent

Flemming Aalund blev valgt som dirigent og Hans Nielsen som referent.

#### 2. Bestyrelsens beretning for det forløbne år

Formand Anne Mette Kolringen indledte med, at flere fra bestyrelsen vil fremlægge beretningen. Foreningens mulighed for at påvirke udviklingen i kommunen og dermed arbejde for vores formål afhænger bl.a. af hvor kvalificeret vi arbejder og hvilket samarbejde vi kan få med kommunen såvel som forvaltningen. Den tidligere bestyrelse har gjort et formidabelt arbejde, der har dannet skole for arbejdet i 2009.

Vi har været inviteret til at komme med synspunkter før beslutningerne er truffet - nogle gange fordi vi har krav på at blive hørt, men også flere gange som udtryk for at politikkerne gerne vil høre vores synspunkter. Vi håber selvfølgelig, at dette fortsætter med de nye politikere, og det tyder alt på. Det har givet os gode muligheder for både skriftligt og mundtligt at komme med vore argumenter for bevaring og udbygning under hensyn til kulturværdier og de grønne omgivelser og præg.

Vi har i 2009 brugt rigtig mange kræfter på at arbejde med de planlægningsmæssige forhold, der vil danne grundlaget for det fremtidige arbejde med bygningskulturen i kommunen. Det er vigtigt for borgerne at vide hvilke hensyn der skal tages i et boligområde, både før man flytter ind og når man bor der. Har man sikkerhed for at det område man har valgt at bo i ikke vil blive totalt ændret i en retning, der er anderledes end det valgte. Dernæst vil det hindre at enkeltsager behandles uden at tage hensyn til helheden. Det er vigtigt at der er taget politisk stillingtagen af mere langsigtede hensyn, (kulturværdier, arkitektonisk, naturbevaringsmæssigt) af hensyn til fællesskabet og fremtiden. Det kan man ikke forvente, at den enkelte borger gør i en konkret situation.

I forbindelse med høringen af forslaget til Kommuneplan har vi givet forslag til indholdet i afsnittet om bygningskulturen og foreslået at man ikke generelt forøger bebyggelsesprocenten fra 25 til 30 i villakvartererne og at bygninger med bevaringsværdi 4 fortsat skal være bevaringsværdige.

Vores opmærksomhed er særlig rette mod bebyggelsesprocenten, hvor der lægges op til, at den kan differentieres og mod de bevaringsværdige bygninger med bevaringsværdi 4, hvor beslutningen er udskudt til udarbejdelse af en fokusstrategi for kulturarven, der skal udarbejdes senere i år.

#### Lokalplan 215 for Furesøkvarteret

Hans Nielsen oplyste, at foreningen havde omdelt brev til de 1.000 husstande i lokalplanområdet med en redegørelse for dens konsekvenser. For det første vil en forøgelse af bebyggelsesprocenten fra 25 til 30 forringe områdets grønne karakter og bevaringen af de tidstypiske bebyggelser, hvor

bebyggelsesprocenten i dag typisk er på under 20. For det andet ophæver lokalplanen beskyttelsen af alle bevaringsværdige huse med bevaringsværdi 4 i størstedelen af lokalplanområdet, selv om en lang række af dem har en stor lokalhistorisk værdi.

Det betyder bl.a., at de ældste huse ikke bliver bevaret, fordi de typisk har en bevaringsværdi på 4. Kun 2 huse fra før 1940 er udpeget som bevaringsværdige uden for Virum Gl. landsby. Vi peger på yderligere 17 huse fra før 1940 og på 52 huse i alt.

Vi mener ikke, at det er lovligt, at der slet ikke er udpeget nogen huse med bevaringsværdi 4 som bevaringsværdige i langt størstedelen af lokalplanområdet. For når alle bygninger med bevaringsværdi 4 er udpeget som bevaringsværdige i kommuneplanen, kan kommunalbestyrelsen ikke i en lokalplan vedtage, at ingen bygninger med bevaringsværdi 4 er bevaringsværdige, uden at den har foretaget en konkret vurdering af bygningerne.

### **Lokalplanforslag 219 for område ved Hjortekær**

Mirjam Gelfer-Jørgensen omtalte foreningens kommentarer til lokalplanen for Hjortekær. Foreningen ser meget positivt på, at der nu er planer om at intensivere arbejdet med lokalplaner. Man har også med glæde konstateret, at der er taget stilling til parabolantener, glaserede tegltage i diverse farver og bemaling af huse, som ikke må forekomme, medens der fra nu af ikke må opstilles andet end grønne hegn ud mod vejene.

Men især to tiltag i de nye lokalplaner vækker bekymring. For det første er det stærkt problematisk, at man er ved at sløjfe huse som bevaringsværdige, der er i bevaringsklasse 4, så de kan nedrives og ombygges uden hensyntagen til deres kvaliteter. Kommunen har i flere tilfælde givet dispensation til nedrivning af selv velholdte huse, hvis en ny bygherre ønsker et nyt, større hus.

Det andet problem, som vi ser i de nye planer, er bebyggelsesprocenten. Denne ligger nu med et gennemsnit på omkring 15 % af grundens areal, men forslaget er nu 20 % for kategori 1-3 og hele 30% for alle øvrige.

Lokalplanforslaget kan ses på kommunens hjemmeside, og foreningens bemærkninger, der omfatter en række andre punkter, kan ses på foreningens hjemmeside [www.bygningskultur-ltk.dk](http://www.bygningskultur-ltk.dk).

### **Hyldehavehusene**

Niels Friderichsen omtalte foreningens arbejde med at bevare Hyldehaverne på Lundtoftevej, og at foreningen ønsker, at også bygningen på Hyldehavevej bliver bevaret.

Foreningen har i flere år arbejdet for at bevare Pritzels fabriksbygning på Lyngby Hovedgade 10. Kommunen har nu solgt den til Unionkul A/S, der vil sætte den i stand. Der er udarbejdet en lang række forslag til istandsættelse af bygningen, hvoraf et har været vist i Det Grønne Område. Vi lægger stor vægt på, at fabriksbygningen bevarer sit originale udseende mod Lyngby Hovedgade og Mølledammen.

### **Årets ture**

Kirsten Hauch omtalte rundvisningen på Lyngby Rådhus på Arkitekturens Dag den 1. oktober og rundvisningen på de nye byggerier ved Mortonsvej og Baune Allé den 25. oktober. Hun opfordrede deltagerne til at komme med forslag til arrangementer.

### **Bemærkninger til beretningen**

Henrik Brade Johansen mente, at man godt kunne nedsætte bebyggelsesprocenten, hvor der var særlige grunde til det, men at kommunen kunne risikere at pådrage sig et erstatningskrav, hvis det

blev generelt. Han mente endvidere, at det af kommuneplanen bør fremgå, hvordan kommunen vil administrere ansøgninger om til og udbygninger mv. i de forskellige bevaringskategorier.

Bestyrelsen blev rost for en imponerende indsats.

### **3. Regnskab**

Hans Nielsen fremlagde det udsendte regnskab og budget. Regnskabet blev godkendt.

### **4. Godkendelse af bestyrelsens budgetforslag**

Hans Nielsen fremlagde budgetforslaget, der blev vedtaget. Kontingentet forbliver uændret.

Det blev foreslået at udsende breve til medlemmerne med mail. Hans Nielsen oplyste, at det var blevet drøftet i bestyrelsen, men at det ville være mere arbejdskrævende.

Det blev foreslået at udsende brevene til medlemmerne som B-post.

### **5. Valg til bestyrelsen**

På valg var Hans Ulrik Holm, Karen Marie Bredegaard, Hanne Michaelsen, Henrik Mortensen, Kirsten Hauch og Jørgen Rasmussen. Hans Ulrik Holm og Karen Marie Bredegaard ønskede ikke genvalg. Kristian Riskær ønskede at udtræde af bestyrelsen.

Lis Knudsen og Sten Langvad, der har været suppleanter i 2009, ønskede at opstille til bestyrelsen.

Den nye bestyrelse ser således ud: Anne Mette Kolringen, Morten Friis, Hans Nielsen, Hanne Michaelsen, Henrik Mortensen, Kirsten Hauch, Niels Friderichsen, Hanne Bonne Jørgensen, Mirjam Gelfer-Jørgensen, Jørgen Rasmussen, Sten Langvad og Lis Knudsen.

Jens Galsøe blev valgt som suppleant

### **6. Valg af revisorer**

Erling Møller Pedersen og Peer Martin Larsen blev genvalgt. Henrik Brade Johansen blev genvalgt som revisorsuppleant.

### **7. Indkomne forslag**

Ingen.

### **8. Evt.**

Anne Mette Kolringen takkede herefter Hans Ulrik Holm, Kristian Riskær og Karen Marie Bredegaard for deres arbejde i bestyrelsen og dirigenten for ledelsen af generalforsamlingen.